

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Вищий навчальний приватний заклад "Дніпровський гуманітарний університет"
Освітня програма	27745 готельно-ресторанна справа
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Спеціальність	241 Готельно-ресторанна справа

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

09.12.2021 р.

Справа № 1816/АС-21

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 24 "Сфера обслуговування" у складі:

Босовська Мирослава Веліксівна – головуєчий,
Антоненко Володимир Степанович,
Горіна Ганна Олександрівна,
Ольшанська Олександра Володимирівна,
Опанашук Юрій Якович,
Пасєка Станіслава Раймондівна,
Труніна Ірина Михайлівна,
Чепурда Лариса Михайлівна,
Яворська Вікторія Володимирівна,

за участі запрошених осіб:

Алфьорова Тетяна Миколаївна - проректор з навчальної та наукової роботи – представник ЗВО,
Лисенко Олена Вікторівна – гарант ОП,
Антоненко Ірина Ярославівна – керівник експертної групи,
Ведмідь Надія Іванівна – член експертної групи,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Вищий навчальний приватний заклад "Дніпровський гуманітарний університет"
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	27745
Назва ОП	готельно-ресторанна справа
Галузь знань	24 Сфера обслуговування
Спеціальність	241 Готельно-ресторанна справа
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про умовну (відкладену) акредитацію.

За – 9, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Обґрунтування ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає власну оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Обґрунтування» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

1.1 Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти

не застосовується

1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін

не застосовується

1.3 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

Погоджуємося з думкою експертної групи. Унікальність ОП носить загальний характер і чітко не прописана. У протоколах засідань кафедри повинен бути зафіксований процес обговорення зі стейхолдерами, зокрема, зауваження і пропозиції, що надаються щодо освітньої програми. У відомостях про самооцінювання наведено, що враховується досвід лише двох вітчизняних ОП (ПУЕТ та ЛНУ ім. І.Франка) та однієї іноземної ОП ("Академія туризму" Анталія, Туреччина). Вважаємо, що це недостатньо, варто взяти до уваги досвід провідних вітчизняних ЗВО, наприклад, КНТУ та провідних аналогічних програм європейських країн.

1.4 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності).

За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

не застосовується

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Обґрунтування ГЕР

2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

не застосовується

2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання

В ОП наявні недоліки та похибки, зокрема, неправильно зазначено назву кафедри (кафедра готельно-ресторанної справи, а правильна назва – кафедра туристичного та готельно-ресторанного бізнесу), немає підпису гаранта, у структурно-логічній схемі освітні компоненти зазначені не в тих семестрах (ПП 28 зазначено в 2-му семестрі, а це кваліфікаційна робота, яка має бути у 8-му семестрі, а ПП 30 і ПП 31 (дві практики) зазначені у 8-му семестрі), в таблиці 2.1 Перелік компонент освітньо-професійної програми відсутній атестаційний екзамен, а на стор. 20 він зазначений як комплексний екзамен, а в навчальному плані - комплексний екзамен за фахом. Погоджуємося з думкою експертної групи, що розробникам ОП варто ретельніше проглянути Стандарт 2020 р., зазначити форму підсумкової атестації згідно зі стандартом, виправити помилки в ОП. Потребує вдосконалення структурно-логічна схема ОП, оскільки в ній зазначено лише шифр ОК і семестр викладання, з чого неможливо встановити структурно-логічний зв'язок між ОК.

2.3 Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

не застосовується

2.4 Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

Розподіл вибіркових дисциплін за кейсами не сприяє формуванню індивідуальної освітньої траєкторії. Доцільно розробити загальноуніверситетський каталог вибіркових дисциплін.

2.5 Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

не застосовується

2.6 Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям

не застосовується

2.7 Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності)

не застосовується

2.8 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання

не застосовується

2.9 Структура освітньої програми та навчальний план підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою у разі її здійснення узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти

не застосовується

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

3.1 Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

не застосовується

3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми

не застосовується

3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

За освітньою програмою відсутні випадки визнання результатів навчання, отриманих у неформальній та інформальній освіті.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

4.1 Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

не застосовується

4.2 Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб)

У деяких робочих програмах навчальних дисциплін відсутній список використаних джерел (ОК "Харчова хімія", "Іноземна мова професійного спрямування"). У РП, у яких наведений список джерел, використано застарілу літературу, зокрема, зовсім мало джерел за останні 5 років. У деяких РП не зазначено дату і номер протоколу затвердження вченою радою університету. У відомостях про самооцінювання (таблиця 1. Інформація про обов'язкові освітні компоненти ОП) не наведено методичних рекомендацій до написання кваліфікаційної роботи бакалавра для здобувачів вищої освіти спеціальності 241 "Готельно-ресторанна справа", натомість подано "Стандарт вищого навчального приватного закладу "Дніпровський гуманітарний університет". Вимоги до написання та оформлення дослідницьких робіт здобувачів вищої освіти", у якому зазначена загальна інформація для студентів усіх спеціальностей, і не враховується специфіка написання кваліфікаційних робіт бакалавра за спеціальністю "Готельно-ресторанна справа".

4.3 Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми

не застосовується

4.4 Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі - викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

не застосовується

4.5 Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти

За освітньою програмою відсутні приклади участі здобувачів у програмах академічної мобільності.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

5.1 Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь

не застосовується

5.2 Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності)

не застосовується

5.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

5.4 У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

У звіті експертної групи зазначено, що курсові роботи здобувачів вищої освіти за ОП мають низький відсоток унікальності і містять текстові запозичення. У зв'язку з цим доцільно проводити семінари та інші заходи, спрямовані на популяризацію академічної доброчесності.

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Обґрунтування ГЕР

6.1 Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання

Погоджуємося з думкою експертної групи, що кваліфікація НПП не відповідає змісту обов'язкових дисциплін і не забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання. У відповіді, яку надав ЗВО для обґрунтування відповідності НПП навчальним дисциплінам, які вони викладають, зазначені публікації, наприклад, до ОК ПП 10 "Економіка підприємства в готельно-ресторанному господарстві", ПП 23 "Маркетинг готельного та ресторанного бізнесу" - тези доповідей на конференціях, що не є обґрунтуванням відповідності викладача освітньому компоненту (Лисенко О.В., Тесленко Т. В.); ПП 17 "Організація ресторанного господарства" - лише одна стаття у колективній монографії (Вітренко О.В.). У НПП майже відсутні публікації у фахових виданнях і у виданнях, що включені до міжнародних наукометричних баз Scopus та Web of Science, за тематикою дисциплін, які вони викладають.

6.2 Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми

не застосовується

6.3 Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу

Погоджуємося з думкою експертної групи, що варто активізувати співпрацю з роботодавцями через залучення їх до організації та реалізації освітнього процесу, а також розробити план роботи з роботодавцями.

6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців

не застосовується

6.5 Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями

не застосовується

6.6 Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності

не застосовується

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень E

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень E

Обґрунтування ГЕР

7.1 Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання

Університеті відсутнє спеціалізоване програмне забезпечення, з яким могли б працювати здобувачі. У ЗВО відсутні спеціалізовані лабораторії, такі, наприклад, як з організації ресторанного та готельного обслуговування, лабораторія з технології приготування продукції ресторанного господарства та ін. Через відсутність лабораторій неможливо внести в навчальний план лабораторні роботи, наприклад, з дисципліни "Технології продукції ресторанного господарства", що суттєво знижує якість навчання за ОП.

7.2 Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми

не застосовується

7.3 Освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дає можливість задовольнити їхні потреби та інтереси

не застосовується

7.4 Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою

не застосовується

7.5 Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

7.6 Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень B

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

8.1 Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

не застосовується

8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми

Для посилення співпраці зі стейкхолдерами доцільно розробити додаткову Google форму для фіксації побажань та пропозицій стейкхолдерів.

8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

не застосовується

8.4 Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми

не застосовується

8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми

не застосовується

8.6 Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

не застосовується

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

9.1 Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

не застосовується

9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

Доцільно було б на сайті кафедри розмістити таблицю з пропозиціями роботодавців, здобувачів і академічної спільноти, а також результати врахування цих пропозицій.

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Обґрунтування ГЕР

10.1 Зміст освітньо-наукової програми відповідає науковим інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької та викладацької діяльності в закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю

не застосовується

10.2 Наукова діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень наукових керівників

не застосовується

10.3 Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньо-наукової програми можливості для проведення й апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, доступ до використання лабораторій, обладнання тощо)

не застосовується

10.4 Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проєктах тощо

не застосовується

10.5 Наявна практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проєктах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

10.6 Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Рекомендуємо чітко прописати унікальність освітньої програми. Рекомендуємо в протоколах засідань кафедри щороку фіксувати обговорення зі стейхолдерами, зокрема, фіксувати зауваження і пропозиції, що надаються щодо освітньої програми. Рекомендуємо при вдосконаленні ОП враховувати досвід аналогічних провідних вітчизняних та європейських освітніх програм.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рекомендуємо виправити в ОП недоліки та похибки, чітко прописати форми атестації здобувачів вищої освіти згідно зі стандартом. Рекомендуємо вдосконалити структурно-логічну схему освітньої програми. Рекомендуємо розробити загальноуніверситетський каталог вибіркових дисциплін

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рекомендуємо посилити поінформованість здобувачів щодо можливостей визнання результатів навчання, отриманих під час неформальної та інформальної освіти.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рекомендуємо вдосконалити зміст робочих програм навчальних дисциплін, зокрема, навести список джерел і використовувати більш нові джерела літератури, зокрема, у робочих програмах мало рекомендованих джерел за останні 5 років. Рекомендуємо розробити методичні рекомендації до написання кваліфікаційної роботи бакалавра для здобувачів вищої освіти спеціальності 241 "Готельно-ресторанна справа".

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рекомендовано проводити семінари та інші заходи, спрямовані на популяризацію академічної доброчесності.

Критерій 6. Людські ресурси

Рекомендуємо здійснювати аналіз відповідності НПП дисциплінам, які вони викладають, а також виконання ними ліцензійних умов. Рекомендовано підвищити публікаційну активність викладачів відповідно тематиці дисциплін, що викладаються, у виданнях, які входять до міжнародних наукометричних баз Scopus та WoS. Рекомендуємо активізувати співпрацю з роботодавцями через залучення їх до організації та реалізації освітнього процесу, а також розробити план роботи з роботодавцями.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рекомендуємо придбати спеціалізоване фахове комп'ютерне забезпечення, з яким здобувачі могли б працювати і здобути навички роботи з цими програмами. Рекомендовано створити спеціалізовані лабораторії, такі, наприклад, як з організації ресторанного та готельного обслуговування, лабораторія з технології приготування продукції ресторанного господарства та ін.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рекомендуємо створити окрему Google форму для фіксації побажань та пропозицій стейкхолдерів, і розмістити її на сайті кафедри. Рекомендовано на системній основі забезпечити розвиток освітньої програми та комплексно впроваджувати систему забезпечення якості, яка вчасно буде реагувати на виявлені недоліки в освітній діяльності та освітній програмі

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рекомендуємо на сайті кафедри розмістити таблицю з пропозиціями роботодавців, здобувачів і академічної спільноти, а також висвітлювати результати врахування цих пропозицій.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Відсутні

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

БОСОВСЬКА МИРОСЛАВА ВЕЛІКСІВНА

